

Tarjousten laadun arviointi

Verkkopalveluiden uudistus ja ylläpito

1. Ratkaisukuvaus (max. 35 pistettä)

Vertailussa arvioitiin tarjouksessa esitetyt ratkaisukuvaukset ja niiden vastaaminen tarpeeseen tarjouspyynnön liitteessä 5 esitettyjen kysymysten mukaan.

Kukin vastaus arvioitiin asteikolla 0–3 seuraavasti:

Heikko (0 pistettä)

Vastaus puuttuu kokonaan, tai se on virheellinen tai niin puutteellinen, ettei siitä käy ilmi, mikä on ehdotettu ratkaisu esitettyyn kysymykseen.

Tyydyttävä (1 piste)

Vastaus käsittelee esitettyjä kysymyksiä, mutta kuvaus jää niin yleistasoiseksi tai niukaksi, ettei siitä käy ilmi, mikä ehdotettu ratkaisu tarkalleen ottaen on, kuinka tarjoaja sen toteuttaa ja kuinka se vastaa vaatimusmäärittelyssä esitettyihin vaatimuksiin. Kuvauksessa on useampia epäselvyyksiä tai puutteellisuuksia, tai ehdotettu ratkaisu ei vastaa vaatimusmäärittelyssä esitettyyn tarpeeseen.

Hyvä (2 pistettä)

Vastauksesta käy ilmi, mikä on tarjoajan ehdottama ratkaisu esitettyihin kysymyksiin, kuinka ratkaisuehdotus vastaa vaatimusmäärittelyssä kuvattuun tarpeeseen ja kuinka tarjoaja toteuttaa ratkaisun tarjotun järjestelmän vakiotoiminnallisuuksilla, muilla tuoteratkaisuilla ja/tai asiakaskohtaisilla räätälöinneillä. Tarjoaja on esittänyt esimerkkejä tai havainnollistuksia vastaavista aikaisemmista toteutuksista, ja nämä esimerkit kuvaavat toteutuksia, joilla on vastaavuus määriteltyn tarpeeseen. Vastauksesta kuitenkin puuttuu jokin keskeinen näkökulma, tai jokin ehdotettu ratkaisu ei vastaa vaatimusmäärittelyssä kuvattua tarvetta, tai vastauksen vastaavuus esitettyyn tarpeeseen jää avoimeksi johtuen vastauksen niukkuudesta, epäolennaisista kuvailuista, epähavainnollisuudesta, epäkonkreettisuudesta, epäjohtonmukaisuudesta tai selityksen puutteesta.

Erinomainen (3 pistettä)

Vastauksesta käy selkeästi, ymmärrettävästi, asiakaslähtöisesti, konkreettisesti ja perustellusti ilmi, mikä on tarjoajan ehdottama ratkaisu esitettyihin kysymyksiin, kuinka ratkaisuehdotus vastaa vaatimusmäärittelyssä kuvattuun tarpeeseen ja kuinka tarjoaja toteuttaa ratkaisun tarjotun järjestelmän vakiotoiminnallisuuksilla, muilla tuoteratkaisuilla ja/tai asiakaskohtaisilla räätälöinneillä. Vastaus kattaa kaikki kysymyksessä esitetyt näkökohdat ja ratkaisuehdotus vastaa erinomaisesti vaatimusmäärittelyssä kuvattua tarvetta. Ratkaisun ylläpitokokemusta ja/tai käyttökokemusta on havainnollistettu soveltuvilta osin esim. kuvakaappauksin tai referenssiesimerkein, ja havainnollistuksista käy hyvin ilmi se, mitä ne havainnollistavat.

Ratkaisumallin osalta parhaat yhteispisteet saanut tarjous saa tältä osa-alueelta painoarvon mukaiset maksimipisteet tarjousten kokonaisvertailuun. Muiden tarjousten vertailupisteet osa-alueelta saadaan suhteuttamalla niiden yhteispisteet parhaan tarjouksen yhteispisteisiin kaavalla:

(Tarjotun ratkaisun soveltuvuus / Parhaan tarjotun ratkaisun soveltuvuus) * painoarvon mukaiset maksimipisteet)

Annetut pisteet:

	Keskiarvo (max 3,0)	Ratkaisukuvauksen pisteet (max 30)	Vertailupisteet (max 35)
Gofore Finland Oy	1,5	15	18
Hion Digital Oy	2,2	22	27
HiQ Public Oy	1,5	15	18
Hutcode Oy	2,4	24	29
Into-Digital Oy	1,9	19	23
Javanainen Consulting Oy	1,0	10	12
Poutapilvi Web Design Ab	2,2	22	27
Red and Blue Oy	1,9	19	23
Valu Digital Oy	2,9	29	35

Tarjoajien vastaukset ovat pääosin laadukkaita ja osoittavat tarjoajien olevan kykeneviä tuottamaan vaatimusmäärittelyssä kuvattua palvelua. Vastausten kattavuudessa, yksityiskohtaisuudessa, perusteluissa ja havainnollistamisessa on kuitenkin selkeitä eroja, joiden perusteella erinomaiset vastaukset erottuvat selvästi edukseen.

Gofore Finland Oy

Gofore Finland Oy:n vastaukset käsittelevät esitettyjä kysymyksiä, mutta useat vastauksista ovat niukkoja ja teknisiä ominaisuuslistauksia, eikä niissä perustella riittävällä tasolla ratkaisuja asiakkaan näkökulmasta. Siksi vastauksista ei käy selväksi miksi ja miten valitut ratkaisut ratkaisevat tilaajan tarpeen. Vastauksissa ei ole riittävällä tasolla havainnollistettu ylläpitokokemusta.

Hion Digital Oy

Hion Digital Oy:n vastaukset avaavat hyvin vaadittujen ratkaisujen toteuttamista ja ylläpitokokemusta sekä perustelevat toteutuksen tekniset ratkaisut pääosin hyvin. Vastauksissa havainnollistetaan ratkaisuiden toteutuksia hyvin. Osassa vastauksista ei kuitenkaan perustella riittävällä tarkkuudella valittuja ratkaisuja asiakkaan tarpeeseen.

HiQ Public Oy

HiQ Public Oy:n vastaukset käsittelevät esitettyjä kysymyksiä ja ovat pääosin hyvin jäsennellyjä. Useat vastauksista kuitenkin ovat niukkoja, eikä niissä perustella riittävällä tasolla ratkaisuja asiakkaan näkökulmasta. Useissa vastauksista ratkaisu on kuvattu yleisellä tasolla hyvin mutta geneerisesti, eikä ylläpitokokemusta ole kuvattu vaaditulla tasolla. Vastauksissa ei ole riittäviä esimerkkejä tai referenssejä, kuinka vaaditut ominaisuudet toteutetaan vaatimusmäärittelyn edellyttämällä tavalla.

Hutcode Oy

Hutcode Oy kuvaa vastauksissaan tarkasti tarjoamaansa palvelua ja teknisiä ratkaisuja kokonaisratkaisun toteuttamiseksi. Pääosin ylläpitokokemus ja käyttäjäkokemus on havainnollistettu onnistuneesti. Osa vastauksista jää kuitenkin enemmän tekniseksi ominaisuuslistauksiksi, eikä riittävällä tasolla perustele valittuja ratkaisuja asiakkaan näkökulmasta, jotta siitä muodostuisi tarpeeksi selkeä kuva toteutuksesta.

Into-Digital Oy

Into-Digital Oy:n vastaus kuvaa suurimmaksi osaksi vaaditut asiat tarkasti, konkreettisesti ja perustellusti. Toiminnallisuuksia ja ylläpitokokemusta on havainnollistettu pääosin onnistuneesti. Osa vastauksista jää kuitenkin liian yleistasoiseksi, jotta ne muodostaisivat riittävän kattavaa ja ymmärrettävää kuvaa kokonaisratkaisusta.

Javanainen Consulting Oy

Javanainen Consulting Oy:n vastaukset käsittelevät esitettyjä kysymyksiä, mutta ovat niin niukkoja, ettei niistä muodostu tilaajalle riittävää kuvaa siitä, kuinka tilaajan tarve ratkaistaan. Ratkaisujen perustelut ovat hyvin niukat, eikä ylläpitokokemusta ja ratkaisuja ole havainnollistettu riittävästi.

Poutapilvi Web Design Ab

Poutapilvi Web Design Ab:n vastaus käsittelee kysymysten aiheita asiakaslähtöisesti ja selkeäsanaisesti. Vastaukset kuvaavat monisanaisesti ja selkeästi tarjotun toteutuksen lopputulosta, mutta vastauksissa ei riittävällä tavalla avata teknistä toteutusta ja perustella sitä, miten näillä teknisillä ratkaisuilla päästään haluttuun lopputulokseen.

Red and Blue Oy

Red and Blue Oy:n vastausten laadussa on isoa vaihtelua. Osassa vastauksista toivottu ratkaisu kuvataan ja perustellaan kiitettävällä tarkkuudella ja asiakaslähtöisesti. Ylläpitokokemusta ja käyttäjäkokemusta esitellään käyttäen hyväksi monipuolisia havainnollistuksia. Osassa vastauksista kuvaus jää kuitenkin liian yleistasoiseksi ja perustelemattomaksi, eikä niistä muodostuisi selkeää kuvaa tarjotusta ratkaisusta. Yksi vastaus puuttuu kokonaan.

Valu Digital Oy

Valu Digital Oy kuvaa ja perustelee vastauksissaan erinomaisesti toivotun ratkaisun toteutukset. Vastaukset ovat kauttaaltaan tarkkoja ja asiakaslähtöisesti perusteltuja kuvauksia tarjotusta toteutuksesta. Tilajalle muodostuu selkeä kuva palvelun toteutuksesta sekä perusteluista ratkaisujen taustalla.

2. Toimitussuunnitelma (max. 35 pistettä)

Vertailussa arvioitiin tarjouksessa esitetyt toimitussuunnitelmat ja niiden vastaaminen tarpeeseen tarjouspyynnön liitteessä 6 esitettyjen kysymysten mukaan.

Kukin vastaus arvioitiin asteikolla 0–3 seuraavasti:

Heikko (0 pistettä)

Vastaus puuttuu kokonaan, tai se on virheellinen (esim. vastaa eri kysymykseen kuin esitettyyn) tai niin puutteellinen, ettei siitä käy ilmi, mikä on tarjoajan toimintatapa kysymyksen tarkentamassa toimitusvaiheessa.

Tyydyttävä (1 piste)

Vastaus esittelee tarjoajan toimintatapoja kysymyksen tarkentamassa toimitusvaiheessa, mutta kuvaus jää niin yleistasoiseksi tai niukaksi, ettei siitä käy ilmi, millaista projektia/palvelua tarjoaja tarkalleen ottaen tarjoaa, millaisia työtehtäviä siihen sisältyy ja kuinka se vastaa tarjouspyynnössä esitettyyn tarpeeseen. Kuvauksessa on useampia epäselvyyksiä tai avoimia kohtia, tai ehdotettu toimintamalli vastaa vain tyydyttävästi tarjouspyynnössä esitettyyn tarpeeseen.

Hyvä (2 pistettä)

Vastauksesta käy selkeästi ilmi, mikä on tarjoajan ehdottama toimintaprosessi kysymyksen tarkentamassa toimitusvaiheessa, millaisia työtehtäviä siihen sisältyy ja kuinka ehdotus vastaa tarjouspyynnössä esitettyihin tarpeisiin ja reunaehdotoihin. Kuvaus ei kuitenkaan ole kaikkien näkökulmien osalta kattava, tai sitä ei ole sovitettu asiakaskohtaiseen tarpeeseen, tai jokin ehdotettu toimintatapa ei täysin vastaa tarjouspyynnössä kuvattua tarvetta, tai asiakkaalle ei muodostu konkreettista kuvaa toimituksen läpiviennistä johtuen vastauksen niukkuudesta, yleistasoisuudesta, epäolennaisista kuvailuista, epäjohtonmukaisuudesta tai epätarkkuudesta.

Erinomainen (3 pistettä)

Vastauksesta käy selkeästi, ymmärrettävästi ja asiakaslähtöisesti ilmi, kuinka tarjoaja on sovittanut toimitusvaiheen sisällöt, läpiviennin, painopistealueet, aikataulutuksen ja yhteistyömallit suunnitelmallisesti tarjouspyynnössä kuvattujen lopputulosten toteuttamiseen. Asiakkaalle käy konkreettisesti selväksi, millainen olisi tarjoajan kanssa läpivietävä toimitusprojekti. Ehdotetut toimintamallit sopivat asiakkaan esittämiin reunaehdotoihin. Projektityön ja tukipalvelujen kuvaukset ilmentävät menetelmällistä osaamista sekä kokemusta vastaavista toimituksista.

Toimitussuunnitelman osalta parhaat yhteispisteet saanut tarjous saa tältä osa-alueelta painoarvon mukaiset maksimipisteet tarjousten kokonaisvertailuun. Muiden tarjousten vertailupisteet osa-alueelta saadaan suhteuttamalla niiden yhteispisteet parhaan tarjouksen yhteispisteisiin kaavalla:

(Toimitusmallin soveltuvuus / Parhaan tarjotun toimitusmallin soveltuvuus) *
painoarvon mukaiset maksimipisteet)

Annetut pisteet:

	Keskiarvo (max 3,0)	Toimitussuunnitelman pisteet (max 30)	Vertailupisteet (max 35)
Gofore Finland Oy	1,3	13	14
Hion Digital Oy	1,5	15	18
HiQ Public Oy	2,3	23	28
Hutcode Oy	2,4	24	29
Into-Digital Oy	2,5	25	30
Javanainen Consulting Oy	1,3	13	16
Poutapilvi Web Design Ab	2,5	25	30
Red and Blue Oy	2,5	25	30
Valu Digital Oy	2,9	29	35

Tarjoajien vastaukset ovat pääosin laadukkaita ja osoittavat tarjoajien olevan kykeneviä tuottamaan vaatimusmäärittelyssä kuvatun palvelun käyttöönottoprojektin. Vastausten kattavuudessa, yksityiskohtaisuudessa, perusteluissa ja havainnollistamisessa on kuitenkin selkeitä eroja, joiden perusteella erinomaiset vastaukset erottuvat selvästi edukseen.

Gofore Finland Oy

GoFore Finland Oy:n vastaukset kysymyksiin käsittelevät kysyttyjä aiheita, mutta vastaukset jäävät pääosin niin niukoiksi, että ne kuvaavat tarjottua toimitusta vain vähäisesti. Tilaajalle ei muodostu vastausten perusteella selkeää ja realistista kuvaa projektin vaiheistuksesta ja toteutuksesta.

Hion Digital Oy

Hion Digital Oy:n vastaukset käsittelevät kysyttyjä aiheita, mutta jäävät isolta osin niin niukoiksi, että niistä ei selviä riittävällä tarkkuudella projektin vaiheistus,

tarvittavat toimenpiteet ja eri projektivaiheiden resursointitarve. Palvelun kuvaus ei kaikilta osin vastaa annettujen määrittelyiden tarpeita.

HiQ Public Oy

HiQ Public Oy:n vastaukset käsittelevät kysyttyjä aiheita pääosin varsin kattavasti ja antavat kuvan toimitusprojektin vaiheista. Vastauksissa ei kuitenkaan riittävän asiakaslähtöisesti ja selkeästi kuvata eri projektivaiheita, että se yltäisi erinomaisten vastausten tasolle.

Hutcode Oy

Hutcode Oy:n vastaukset käsittelevät kysyttyjä aiheita laajasti. Osa vastauksista jää kuitenkin laajuudesta huolimatta liiaksi teknisten ominaisuuksien listauksiksi, eikä niissä avata riittävällä tavalla projektin vaiheistusta kysytyssä projektivaiheessa, työnjaosta, resursoinnista tai yhteistyömalleista.

Into-Digital Oy

Into Digital Oy:n vastaukset käsittelevät kysyttäviä aiheita monipuolisesti, ja niissä on havainnollistettu projektin vaiheistusta, aikataulutusta ja eri vaiheiden sisältöjä onnistuneesti. Osassa vastauksista kuitenkin puuttuu asiakaslähtöinen näkökulma, joka auttaisi asiakasta ymmärtämään projektin vaiheiden läpivientiä, roolitusta ja resursointitarvetta juuri tilaajan toimitusprojektin osalta.

Javanainen Consulting Oy

Javanainen Consulting Oy:n vastauksissa käsitellään kysyttyjä aiheita, mutta vastaukset ovat niin niukkoja, etteivät ne vastaa tarjouspyynnössä esitettyyn tarpeeseen riittävästi. Vastausten niukasta sisällöstä johtuen tilaajalle ei muodostu riittävän selkeää kuvaa, kuinka toimitusprojektin vaiheet vietäisiin läpi.

Poutapilvi Web Design Ab

Poutapilvi Web Design Ab:n vastauksissa käsitellään kysyttyjä asioita monisanaisesti ja selkeäkielisesti. Vastaukset eivät kuitenkaan anna riittävän kattavaa ja selkeää kuvaa tehtävien vaiheistuksesta, tehtävien roolituksesta ja yhteistyömallista.

Red and Blue Oy

Red and Blue Oy:n vastaukset käsittelevät kysyttyjä asioita monipuolisesti ja runsain esimerkein havainnollistaen. Osassa vastauksista kuitenkin asiakkaan näkökulma, osallistaminen ja aikataulutus ei ole kuvattu riittävän tarkasti, jotta tilaajalle muodostuisi selkeä ymmärrys projektivaiheiden läpiviennistä.

Valu Digital Oy

Valu Digital Oy:n vastaukset käsittelevät kysyttyjä asioita ymmärrettävästi ja riittävällä tarkkuudella. Vastauksissa tuodaan esimerkillisesti esille asiakkaan osallistuminen projektin vaiheisiin ja esitellään vakuuttavasti ja uskottavasti tarjoajan osaaminen tarjouspyynnön mukaisessa toimitusprojektissa.